



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-617/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MENS-KORMAN GRUPA d.o.o. u stečaju, OIB 04436522142, Osijek, Ulica sv. L.B. Mandića 111T, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika JOSIPA KORMANA iz Osijeka, Biđska 20, OIB 74444561496, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-419/2023-366 od 28. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Josipa Kormana iz Osijeka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-419/2023-366 od 28. prosinca 2023. u točki I. u dijelu u kojem mu je u II. višem isplatnom redu pod rednim brojem 15. osporena tražbina u iznosu od 50.000,00 EUR i u točki II. izreke u dijelu u kojem je upućen u parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-419/2023-366 od 28. prosinca 2023. u točki V. izreke i u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-419/2023-366 od 28. prosinca 2023. u točki I. izreke utvrđene su tražbine prvog višeg isplatnog i utvrđene i osporene tražbine II. višeg isplatnog reda, te je u II. višem isplatnom redu pod rednim brojem 5. osporena tražbina Josipa Kormana u iznosu od 50.000,08 EUR pa je Josip Korman upućen u parnicu u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Pod točkom V. izreke je odbačena prijava tražbine vjerovnika Josipa Kormana u iznosu od 223.298,36 EUR kao preuranjena.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Josip Korman uz prijedlog za produljenje roka za dopunu žalbe. Prvenstveno navodi da žalbom pobija rješenje u cijelosti jer će tek u dopuni žalbe, a nakon što mu se omogući uvid u cjelokupni spis i preslike dijela spisa, moći iznijeti sve razloge osporavanja prijavljenih tražbina, pa predlaže ovom sudu da vrati spis prvostupanjskom sudu i naloži sudu i stečajnoj upraviteljici da omogući žalitelju razmatranja i presliku dijela spisa. Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj rješenje pobija u dijelu kojim je osporen dio njegove prijavljene tražbine u iznosu od 50.000,00 EUR i u kojem mu je odbačena kao preuranjena prijava tražbine u preostalom iznosu i to zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi da je pobijanim rješenjem odlučeno o djelu njegove tražbine u iznosu od 50.000,00 EUR po više pravnih osnova, a djelom i po osnovi ugovora o zajmu, a koji u pobijanom rješenju nisu određeno navedeni, dok je u preostalom dijelu tražbinu, koja se također odnosi na zajmove, sud uvrstio u niži isplatni red, ali bez ikakvih činjeničnih utvrđivanja i pozivanja na pravnu osnovu za primjenu odredbe čl. 139. st. 1. t. 5. Stečajnog zakona. Smatra da je stoga nejasno zašto je dio prijavljene tražbine s osnove Ugovora o zajmu uvršten u tražbinu II. višeg isplatnog reda, a ne i preostali dio tražbine s te osnove. Navodi da se u obrazloženju odluke sud poziva samo na njegovu prijavu tražbine od 18. rujna 2023. uz koju su dostavljeni ugovori o zajmu, ali ne i na prijavu tražbine od 13. studenog 2023. dostavljene nakon što je rješenjem od 18. rujna 2023. ponovo otvoren stečajni postupak, u kojoj je prijavljena tražbina bila viša u odnosu na onu prethodnu i činila ju je bespredmetnom, a iz čega proizlazi da o toj prijavi sud uopće nije odlučivao jer u obrazloženju nema niti riječi o njoj. Zatim, ističe da se prijava tražbine od 12. kolovoza 2023. ne odnosi na zajam kojim se nadomješta kapital društva budući da je žalitelj kao zajmodavac bio direktor društva ali ne i član društva, te obrazlaže zašto misli da se njegove pozajmice ne mogu smatrati nadomještanjem kapitala društva i zašto nije bilo mjesta za primjenu odredbe čl. 139. st. 1. t. 5. Stečajnog zakona, ističući pritom da se po njegovom shvaćanju radi o tražbini II. višeg isplatnog reda. Na kraju navodi da je počinjena povreda postupka jer je prvostupanjski sud trebao provesti predstečajni postupak, a ne obustaviti taj postupak, da uređujuća sutkinja nije mogla donijeti rješenje zbog zahtjeva za izuzeće i delegaciju suda, te da je neosnovano odbijen zahtjev žalitelja za snimanje ročišta od 18. prosinca 2023. Poziva se na odredbu članka 262. Stečajnog zakona smatrajući da je rješenje preuranjeno. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica osporava žalbene navode i predlaže da je potvrdi prvostupanjsko rješenje.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu

materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu u odnosu na osporeni dio tražbine iz točke I. izreke, a da je u odnosu na točku V. izreke zahvaćeno bitnom povredom iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

6. Prvenstveno valja istaknuti da iz stanja spisa proizlazi da je po prijedlogu dužnika od 5. ožujka 2018. nad njime otvoren predstečajni postupak rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-215/2018 od 9. travnja 2018., koji postupak je pravomoćnim rješenjem suda poslovni broj St-215/2018 od 7. rujna 2018., obustavljen. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-419/2023 od 18. rujna 2023. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom koje rješenje je potvrđeno rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-3506/2023 od 25. listopada 2023. Slijedom navedenog neosnovano žalitelj navodi da je u ovom postupku došlo do povrede postupka, jer je nad dužnikom trebao biti proveden predstečajni postupak.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem predsjednika ovog suda poslovni broj 29-Su-892/2023 od 12. prosinca 2023. odbijen zahtjev Tomislava Kormana i Josipa Kormana za izuzeće uređujuće sutkinja i predsjednice suda pa neosnovano žalitelj navodi da pobijano rješenje nije mogao donijeti uređujući sudac.

8. U odnosu na prijedlog za svrsishodnu delegaciju koju su podnijeli stečajni vjerovnici Tomislav Korman i Josip Korman valja navesti da je čl. 68. ZPP-a uređen institut tzv. svrhovite delegacije nadležnosti. Prema čl. 68. st. 1. ZPP-a, nadležni sud prvog stupnja može sam ili na prijedlog stranke zatražiti od najvišeg suda određene vrste da odredi da u pojedinom predmetu postupa drugi stvarno nadležni sud s njegova područja ako je očito da će se tako lakše provesti postupak ili kada za to postoje drugi važni razlozi. Prema st. 2. o prijedlogu stranke iz st. 1. ovog članka odlučuje prvostupanjski sud rješenjem protiv kojeg žalba nije dopuštena, prema st. 3. o zahtjevu prvostupanjskog suda iz st. 1. ovog članka odlučuje sudac pojedinac najvišeg suda određene vrste; a prema čl. 4. nadležni drugostupanjski sud može sam ili u povodu prijedloga stranke zatražiti od Vrhovnog suda Republike Hrvatske da odredi da u pojedinom predmetu postupa drugi stvarno nadležan sud ako je očito da će se tako lakše provesti postupak, ili ako za to postoji drugi važni razlozi. U tom se slučaju st. 2. i 3. ovog članka primjenjuju na odgovarajući način.

8.1. Iz navedenog čl. 68. ZPP-a jasno proizlazi da prvostupanjski, odnosno drugostupanjski sud odlučuje o tome hoće li u povodu prijedloga stranke zatražiti od nadležnog suda da odredi tzv. svrhovitu delegaciju.

8.2. Kako nije donesena odluka o svrsishodnoj delegaciji, stečajni postupak vodi se pred sada nadležnim sudom.

9. Također je neosnovan žalbeni navod o povredi postupka jer prvostupanjski sud nije prihvatio prijedlog žalitelja za tonsko snimanje ispitnog ročišta od 18. prosinca 2023. budući da se odredbe čl. 123.a ZPP-a o tonskom snimanju ročišta ne primjenjuje budući da ministar pravosuđa nije još donio pravilnik iz čl. 17. ZID ZPP-a („Narodne novine“ broj 80/22) odnosno odluku iz čl. 126.b ZPP-a.

10. Dakle, nije počinjena niti jedna od povreda odredaba postupka na koje u žalbi upire žalitelj.

11. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je na ispitnom ročištu održanom 18. prosinca 2023. stečajna upraviteljica osporila tražbinu Josipa Kormana u iznosu od 50.000,00 EUR, koja je prijavljena temeljem Ugovora o zajmu, Ugovora o podzakupu poslovnog prostora i ugovora o zakupu, jer nisu dostavljeni dokazi da su ispunjene odredbe ugovora i da ujedno ugovori nisu prijavljeni Poreznoj upravi. Stoga je prvostupanjski sud temeljem odredbe čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) uputio žalitelja u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Utvrdio je da Josip Korman kao zakonski zastupnik dužnika prijavio tražbinu u iznosu od 223.298,28 EUR na ime Ugovora o zajmu pa je s obzirom na to da je prijavio tražbinu koja se odnosi na zajmove osobe ovlaštene za zastupanje – tražbine za povrat zajma kojima se nadomješta kapital zaključio da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda sukladno čl. 139. st. 1. t. 5. SZ-a pa je pozivom na odredbu čl. 257. st. 2. SZ-a odbacio prijavu tražbina kao preuranjenu.

12. U odnosu na žalbu protiv pobijanog djela rješenja iz točke I. izreke.

13. U pravu je žalitelj da se prvostupanjski sud u obrazloženju poziva samo na žaliteljevu prijavu tražbine od 15. lipnja 2023. kojom je prijavio tražbinu u iznosu od 223.298,36 EUR, iako je on nakon što je doneseno novo rješenje o otvaranju stečaja nad dužnikom od 18. rujna 2023. podnio novu prijavu 12. kolovoza 2023. tražbine u iznosu od 273.298,36 EUR. Međutim, neosnovan je njegov navod da nije ispitana njegova tražbina iz prijave od 12. kolovoza 2023., budući da iz pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je sud odlučio o prijavljenoj tražbini tužitelja u ukupnom iznosu od 273.298,36 EUR, budući da je u točki I. izreke rješenja pod tražbinama II. isplatnog reda pod rednim brojem 5. osporena tražbina žalitelja u iznosu od 50.000,00 EUR, a pod točkom V. izreke je odbačena prijava tražbine u iznosu od 223.298,36 EUR, a zbroj ta dva iznosa odgovara iznosu iz prijave tražbine od 12. kolovoza 2023. Iz podataka u spisu proizlazi da je prijavom tražbine od 12. kolovoza 2023. obuhvaćena tražbina iz prijave od 15. lipnja 2023. po osnovi ugovora o zajmu, a da se preostali iznos tražbine od 50.000,00 EUR odnosi na ugovore o zakupu poslovnog prostora, a što proizlazi i iz zapisnika s ročišta od 18. prosinca 2023. na kojem je žalitelj naveo da je osporavanje stečajne upraviteljice njegove tražbine od 50.000,00 EUR neosnovano budući da se navedeni iznos odnosi na dva ugovora o zakupu poslovnog prostora, dok je osporio svrstavanje tražbine u iznosu od 223.298,28 EUR u tražbinu nižeg isplatnog reda.

14. Dakle, unatoč tome što se može smatrati da je izostankom tih činjenica u obrazloženju pobijanog rješenja počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 234. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koju žalbenim navodima upire žalitelj, te činjenice je moguće utvrditi iz isprava u spisu, pa je u konkretnom slučaju u ovom dijelu odluke moguća primjena odredbe čl. 373.a st. 3. ZPP-a.

15. Odredbom čl. 260. st. 1. SZ-a propisano je da se prijavljena tražbina u stečajnom postupku ispituje na ispitnom ročištu i da se samo na ispitnom ročištu tražbina može osporiti. Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 18. prosinca 2023.

proizlazi da je žalitelj bio nazočan na ročištu, da je stečajna upraviteljica osporila prijavljenu tražbinu i da je navela razloge osporavanje te na tom ročištu osporavanje nije otklonjeno.

16. Kako osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, utvrđenje osporene tražbine ostvaruje se samo u parnici na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu (čl. 270. SZ-a).

17. Slijedom navedenog sve one razloge koje žalitelj navodi u žalbi, a koji se odnose na osnovanost prijavljene tražbine i neosnovanost osporavanja može se valjano isticati samo u parnici.

18. Stoga je na temelju odredbe čl. 373.a. ZPP-a žalbu protiv dijela točke I. izreke prvostupanjskog rješenja valjalo odbiti i u tom dijelu ga potvrditi, kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

19. U odnosu na žalbu protiv točke V. izreke.

20. U pravu je žalitelj da je u tom dijelu rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se u tom dijelu ne može ispitati.

21. Naime žalitelj se na ispitnom ročištu usprotivio svrstavanju prijavljene tražbine u iznosu od 223.298,28 EUR s osnove pozajmica, u tražbine nižeg isplatnog reda uz navođenje razloga protivljenja. Međutim, prvostupanjski sud osim što je citirao odredbu čl. 139. st. 1. t. 5. SZ-a i navođenja da je žalitelj zakonski zastupnik dužnika, u obrazloženju pobijanog rješenja nije naveo razloge, zašto smatra da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda u smislu čl. 139. st. 1. t. 5. SZ-a, a što je potrebno s obzirom na odredbu čl. 408. Zakon o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 57/12, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22,18/23, 130/23) kojom je propisano što se smatra zajmom kojim se nadomješta kapital i činjenicu da žalitelj nije član društva nego samo član uprave.

22. Zbog počinjene navedene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. ZPP-a valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. u vezi s odredbom čl. 369. st. 1. ZPP-a ukinuti prvostupanjsko rješenje u točki V. izreke, kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

23. Sud će u ponovnom postupku otkloniti bitnu povredu na koju mu je ukazano ovim rješenjem, tako što će dati valjane i jasne razloge uz pozivanje na odredbe materijalnog prava za donošenje pravilne i zakonite odluke o svrstavanju tražbine u odgovarajući isplatni red i shodno tome dalje postupiti.

24. U odnosu na prijedlog žalitelja za produženje roka za dopunu žalbe valja reći da je odredbom čl. 111. ZPP-a koja se primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a propisano da se samo rokovi koji nisu propisani zakonom i određuju ih sud mogu na prijedlog zainteresirane osobe produžiti. Budući da se u konkretnom slučaju radi o zakonom propisanom roku za podnošenje žalbe, taj rok se ne može produžiti, pa se

unatoč tome što prvostupanjski sud nije donio odluku o žaliteljevom prijedlogu smatra da ga nije prihvatio. Budući da bi se radilo o procesnom rješenju o upravljanju postupkom, protiv istog nije dopuštena žalba.

25. Osim toga, valja istaknuti da se prijavljene tražbine ispituju samo na ispitnom ročištu prema odredbi čl. 260. SZ-a i ne mogu se osporavati na drugačiji način, što proizlazi iz odredbe čl. 11. st. 6. SZ-a. Stoga se osporavanje tražbine bilo kojeg vjerovnika ne može izjaviti u žalbi odnosno u dopuni žalbe protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, već je žalitelj tražbine drugih vjerovnika mogao osporavati samo na ispitnom ročištu na kojem je bio nazočan.

Zagreb, 14. veljače 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30863-94925**

Kontrolni broj: **01d3b-4aa28-1f25a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.